



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

**București, 19 aprilie 2016**  
**Nr.L110/2016**

**Doamnei**

**Senator ECATERINA ANDRONESCU**

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT, ȘTIINȚĂ,  
TINERET ȘI SPORT**

În temeiul articolului 106 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din 19 aprilie 2016, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 460/2003 privind exercitarea profesiunilor de biochimist, biolog și chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Biochimistilor, Biologilor și Chimistilor în sistemul sanitar din România (L110/2016)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru sănătate publică.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 19 aprilie 2016.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

**Augustin-Constantin Mitu**



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

**București, 19 aprilie 2016**  
**Nr. L110/2016**

**Domnului**

**Senator ION LUCHIAN**

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU SĂNĂTATE PUBLICĂ**

În ședința din 19 aprilie 2016, Senatul României a hotărât ca *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.460/2003 privind exercitarea profesiunilor de biochimist, biolog și chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Biochimiștilor, Biologilor și Chimistilor în sistemul sanitar din România (L110/2016)* să fie dezbătută de Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, în termen de 60 de zile, cu respectarea dispozițiilor art.75 alin.(2) teza a doua din Constituția României, republicată, și ale art.142 alin.(1) din Regulamentul Senatului, republicat.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 19 aprilie 2016.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

**Augustin-Constantin Mitu**



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

**București, 19 aprilie 2016**  
**Nr.L110/2016**

**Domnului**

**Senator ION LUCHIAN**

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU SĂNĂTATE PUBLICĂ**

În temeiul articolului 106 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din 19 aprilie 2016, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 460/2003 privind exercitarea profesiunilor de biochimist, biolog și chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Biochimiștilor, Biologilor și Chimiştilor în sistemul sanitar din România (L110/2016)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 19 aprilie 2016.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

**Augustin-Constantin Mitu**



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

**București, 19 aprilie 2016**  
**Nr. L110/2016**

**Doamnei**

**Senator ECATERINA ANDRONESCU**

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT, ȘTIINȚĂ,  
TINERET ȘI SPORT**

În ședința din 19 aprilie 2016, Senatul României a hotărât ca *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.460/2003 privind exercitarea profesiunilor de biochimist, biolog și chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Biochimiștilor, Biologilor și Chimiștilor în sistemul sanitar din România (L110/2016)* să fie dezbătută de Senat, în calitate de primă *Cameră sesizată*, în termen de 60 de zile, cu respectarea dispozițiilor art.75 alin.(2) teza a doua din Constituția României, republicată, și ale art.142 alin.(1) din Regulamentul Senatului, republicat.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 19 aprilie 2016.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

**Augustin-Constantin Mitu**

L 110 / 2016

### **Extras**

**din stenograma ședinței Senatului din data de 19 aprilie 2016**

**Domnul Augustin-Constantin Mitu:**

Punctul 17 de pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 460/2003 privind exercitarea profesiunilor de biochimist, biolog și chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Biochimiștilor, Biologilor și Chimiștilor în sistemul sanitar din România.

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, domnul senator Todirașcu. Microfonul 5, vă rog.

**Domnul Valeriu Todirașcu:**

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Această inițiativă legislativă o supun dezbaterii plenului pentru prima dată și am tot amânat să o inițiez pentru a avea o documentare cât se poate de completă privind starea actuală din acest domeniu.

Această inițiativă legislativă am inițiat-o în urma unei petiții online, care a fost semnată de 400 de biologi, chimiști și biochimiști care reclamau abuzurile din această organizație.

Am încercat să mă documentez și să solicit informațiile direct de la conducerea acestui ordin, o dată, prin procedura trimiterii întrebărilor către Guvern și, a doua oară, prin trimiterea unei scrisori directe către această asociație... către acest ordin și, în ambele cazuri, mi s-a respins orice răspuns, pe motivul că această organizație nu este organizație publică, respectiv nu se încadrează la cele care sunt obligate a fi monitorizate de către Parlament sau de comisiile de specialitate. Vreau să spun că această situație este corectă, o

știam, doar că aveam nevoie de aceste probe suplimentare pentru a le aduce în fața dumneavoastră.

Cu alte cuvinte, ca membru al Comisiei pentru sănătate – a cărei obligație, mă refer la comisie, este inclusiv învățământul medico-sanitar –, am încercat să mă documentez și să mă lămuresc cu această situație, dar nu am reușit pentru că discutăm acum despre un ordin care este o organizație privată care, astăzi, în România, avizează învățământul medico-sanitar. Iar dacă pornim de la drepturile constituționale ale profesioniștilor din acest domeniu, dreptul la muncă, astăzi, în România, în acest domeniu, este îngrădit de această organizație privată care avizează pregătirea profesională continuă, un atribut transferat prin această lege, dar, de fapt, atribut care ar fi trebuit să fie în atribuțiile Ministerului Sănătății.

Acesta este unul dintre elementele care propun, prin această lege, să fie corectat. În aceste condiții, profesioniștii vor fi avizați corect, constituțional, le vor fi respectate drepturile și vor putea profesa pe această piață în mod neobstrucționat de către o organizație privată.

Și am să citesc din art. 22 al acestei legi: Ordinul Biologilor din România se înființează ca organizație profesională, neguvernamentală „ce reprezintă interesele membrilor săi”, cei care au plătit taxe. Cu alte cuvinte, orice biolog, biochimist și chimist care nu cotizează la acest ordin este obstrucționat în calea lui pe piața forței de muncă. Acesta este un prim aspect.

Și al doilea – și cu asta închei, domnule președinte –, un al doilea aspect este această pregătire profesională continuă pe care și România ar trebui să o dezvolte ca pe o piață de servicii care circulă neîngrădit și liber. Or, în cazul acestui ordin, conducerea acestui ordin acceptă sau respinge anumite tipuri de pregătire profesională continuă fără niciun drept și – afirm cu toată responsabilitatea – contrar principiilor liberei circulații a serviciilor, inclusiv educaționale, în Comunitatea Europeană, drept pe care furnizorii de astfel de servicii de pregătire continuă îl au.

Membrii acestui ordin pot și au dreptul să beneficieze de astfel de servicii, ele trebuie recunoscute, însă, astăzi, ne lovim de această obstrucționare prin această inițiativă legislativă... prin această Lege a Ordinului Biologilor pe care o propun a fi schimbată.

Vă mulțumesc frumos. *(Aplauze.)*

**Domnul Augustin-Constantin Mitu:**

Mulțumim, domnule senator.

Continuăm dezbaterile.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru a ne prezenta punctul de vedere.

Domnul secretar de stat în Ministerul Sănătății, Răzvan Vulcănescu. Microfonul 8, vă rog.

**Domnul Răzvan Teohari Vulcănescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere aspectele prezentate în raportul de respingere al comisiei de specialitate, Guvernul, prin Ministerul Sănătății, nu susține propunerea legislativă.

Mulțumesc.

**Domnul Augustin-Constantin Mitu:**

Vă mulțumesc.

Dau cuvântul președintelui Comisiei pentru sănătate publică din Senat, domnul senator Luchian. Microfonul 6, vă rog.

**Domnul Ion Luchian:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 460/2003 privind exercitarea profesiunilor de biochimist, biolog, chimist și înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Biochimiștilor, Biologilor, Chimiștilor în sistemul sanitar din România.

Consiliul Legislativ a analizat și avizat favorabil inițiativa legislativă, cu observații și propuneri.

Ministerul Sănătății, prin punctul său de vedere, nu susține adoptarea propunerii legislative.

Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au avizat favorabil această inițiativă.

La dezbaterile propunerii legislative au participat, în conformitate cu prevederile art. 61 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, domnul Răzvan Vulcănescu, subsecretar de stat în Ministerul Sănătății, și doamna Constanța Popa, președintele Ordinului Biochimistilor, Biologilor și Chimiștilor din sistemul sanitar din România.

În ședința din data de 4.04.2016, membrii Comisiei pentru sănătate publică au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere, întrucât propunerea legislativă abrogă o serie de dispoziții referitoare la emiterea unor avize de către Ordinul Biochimistilor, Biologilor și Chimiștilor din România fără a clarifica statutul acestei organizații și, de asemenea, în atribuțiile acestui organism există avizarea autorizației de liberă practică pentru biochimiști, biologi, chimiști în sistemul sanitar, responsabilități care sunt delegate de autoritatea de stat.

Comisia pentru sănătate publică supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor ordinare, Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Augustin-Constantin Mitu:**

Mulțumim, domnule președinte.

Sunt intervenții?

Domnul senator Nicolae-Vlad Popa. Microfonul 2.

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**



Îmi pare rău că n-am găsit un răspuns – și reprezentantul Guvernului ar fi trebuit să fi dat – pentru o problemă esențială, și anume: o anumită organizație profesională confiscă un drept care este exclusiv, dar exclusiv al autorității statului pentru lucruri care se petrec în profesia respectivă.

Nu cred că e... delegarea aceasta și lăsarea la un monopol a dreptului de a decide ce formă de învățământ continuu (numai dacă plătești o anumită taxă) este... încalcă un principiu care este apărat de Constituție... și anume: împotriva discriminării..., și anume: nu pot să accept un monopol, că este un monopol al unor avize și aprobări „delegat” către o astfel de asociație. Nu este în regulă! Trebuie lămurită problema aceasta.

Inițiativa are un fundament cât se poate de serios, răspunsul însă nu a venit. L-am expediat pentru că, mă rog, nu are o anumită susținere, dar nu este corect! Problema există și nu putem s-o lăsăm suspendată pentru că n-avem timp s-o rezolvăm.

**Domnul Augustin-Constantin Mitu:**

Mulțumesc.

Domnule senator Șerban Mihăilescu, mai doriți să interveniți?

**Domnul Petru-Șerban Mihăilescu (din sală):**

Da.

**Domnul Augustin-Constantin Mitu:**

Microfonul 3.

**Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:**

Mulțumesc.

Îmi pare foarte rău – și-i dau perfectă dreptate domnului senator –, că nu suntem invitați la aceste dezbateri, mai ales când apare și această celebră doamnă Constanța..., nu știu exact cum o cheamă, dar care este spaima oricăror absolvenți de politehnică sau de alt nivel în ramura chimiei și care pot să facă analize.

Este cea mai mare problemă la ora actuală ca această organizație, care există, nu asta pe care vrea s-o înființeze domnul Todirașcu, să fie... să aibă monopol! Și, cu cine?! Îl are cu avizul Ministerului Sănătății, deși e complet ilegal, îl are cu avizul Comisiei pentru sănătate.

Am participat la discuții, cu doamna Cati Andronescu, personal cu această persoană care, pur și simplu, este în afara secolului.

Eu v-aș propune, dacă este cazul, ca această propunere... deși ați înșirat toate comisiile acolo, să fie readusă în dezbateri și să aibă și un aviz de la Comisia pentru învățământ.

*(Intervenție neinteligibilă din sală.)*

Cum?!

**Domnul Mihai-Viorel Fifor (din sală):**

Raport.

**Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:**

Raport de la Comisia pentru învățământ, ca să nu mai lungim dezbaterile.

Vă mulțumesc.

Am și aprobarea liderului de grup.

**Domnul Augustin-Constantin Mitu:**

Domnule senator Fifor, vă rog, mai doriți să interveniți, da?

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

Multe lucruri, față de ceea ce a spus colegul meu Șerban Mihăilescu, n-ar mai fi de spus.

Poate că n-ar fi rău să luăm în considerare și o prelungire de termen la 60 de zile, ca să putem discuta cu adevărat această propunere legislativă.

Mulțumesc.

**Domnul Augustin-Constantin Mitu:**

Deci am o propunere de prelungire a termenului și o propunere de retrimiteră la comisie, cu adăugarea a încă unei comisii raportoare, Comisia pentru învățământ.

Domnule Barbu, v-am văzut. Imediat. Încercam să respect ordinea propunerilor și să votăm întâi.

Vreți să discutați înainte de a vota sau...

*(Intervenție neinteligibilă a domnului senator Tudor Barbu.)*

OK. Întâi vă supun votului prelungirea termenului la 60 de zile.

70 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și 4 abțineri.

Prelungirea termenului a fost aprobată.

Acum o să... Mă scuzați!

O să vă rog să fiți de acord să votăm și retrimiteră la comisie și adăugarea Comisiei pentru învățământ ca comisie raportoare. *(Discuții la prezidiu.)*

71 de voturi pentru, 5 voturi împotriva și 3 abțineri.

Și această propunere a fost adoptată.

Domnul senator Barbu Tudor. Microfonul 2, vă rog. *(Discuții la prezidiu.)*

**Domnul Tudor Barbu:**

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință.

Cum bine spune maestrul Hașotti, acum nu pot decât să mă bag la rubrica „explicarea votului”, nu mai pot interveni într-o dezbatere parlamentară care să influențeze într-un fel sau altul votul colegilor.

Apreciez foarte mult intervenția și a domnului senator Mihăilescu, și a celorlalți, numai că..., și a domnului Fifor, bineînțeles, numai că mă duc gândul acum la o ciudățenie, o bizarerie cumplită. Înțeleg că distinșii mei colegi doresc să ia în serios propunerea legislativă a colegului senator, nu-i așa? *(Discuții în sală.)*

Păi, domnule Mihăilescu... , acum sper să nu generez un drept la replică nemotivat, pentru că sunt în aceeași barcă în care vă aflați și dumneavoastră.

Domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor,

Păi, atunci, haideți să... bineînțeles că e mai mult retoric ceea ce spun acum, hai să retrimitem la comisie legea care guvernează medicii veterinari! Haideți să retrimitem la comisie legea – strâmbă, e adevărat – care guvernează toate aceste caste elitiste, cum este și cea invocată de colegul meu în acest proiect legislativ, da?! Notarii și multe altele... Doamne, iartă-mă!

Adică, suntem acum într-un proces de legiferare... altul decât cel pe care legiuitorul l-a trecut deja prin furcile caudine, l-a votat și se aplică la alte structuri similare, da?! Nu se poate ca, de exemplu, să nu treci, în România, de nu știu ce organ de acesta, să te faci farmacist fără acordul farmaciștilor.

Păi, suntem în aceeași speță, domnule președinte de ședință! Suntem în aceeași speță ca la medicii veterinari, unde, dacă nu ești prieten cu... nu-i dau numele, parlamentar și el, nu te faci în niciun caz om care să vindece animale. Și, acum, aici, o luăm în serios?!

Păi, ori suntem farisei astăzi, când votăm prorogarea, ori înseamnă că vom legifera altceva decât ce a legiferat același legiuitor în aceeași țară.

*(Aplauze.)*

**Domnul Augustin-Constantin Mitu:**

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile pe acest punct.